

Ce guide vise à soutenir la communauté enseignante au regard de la rédaction des directives de travaux. Ces directives sont propres aux travaux proposés et aux intentions d'évaluation qui y sont liés. Il n'existe donc pas de directives parfaites, mais certaines généralités sont à considérer pour qu'elles soient les plus adaptées possibles aux étudiant·es et à la production attendue.

Questions de bases

- ⊙ Quels sont les objectifs généraux du cours que ce travail permettra d'évaluer ?
- ⊙ Quelle est la production attendue ?
- ⊙ Comment chaque production pourra-t-elle être unique tout en répondant à des attentes communes ?

Fiche de directives¹

Il est d'intérêt de produire une fiche de directives pour plusieurs raisons :

- ✓ Des directives claires ont pour effet de réduire l'écart entre ce qui est attendu par l'enseignant·e et ce qui est produit par l'étudiant·e.
- ✓ La rédaction d'une fiche de directives incite la personne enseignante à clarifier ses attentes.
- ✓ La qualité des travaux des étudiants est, entre autres, tributaire des directives.
- ✓ Les directives précises favorisent l'autonomie des personnes étudiantes.
- ✓ Les directives écrites formalisent les attentes en cas de quiproquo. La fiche peut être jointe à un dossier pour traiter une plainte ou déclarer un cas de plagiat.

Règles de rédaction

1. **Soyez clair et précis** : Utilisez un langage simple et direct. Évitez les termes ambigus et les phrases complexes. Par exemple, au lieu de dire "Analysez le texte", précisez "Analysez les thèmes principaux du texte en utilisant des exemples concrets".
2. **Décomposez les tâches** : Si la consigne est complexe, divisez-la en étapes et sous-étapes. Paradoxalement, cela aide les étudiants à comprendre ce qui est attendu globalement.
3. **Utilisez des verbes d'action** : Les verbes comme "décrire", "analyser", "comparer" ou "critiquer" indiquent clairement ce que les étudiants doivent faire. Assurez-vous que les étudiants comprennent ces verbes.
4. **Fournissez une structure de plan** : Lorsqu'il est pertinent, suggérez une table des matières conforme à vos attentes.
5. **Incluez des critères d'évaluation** : Indiquez clairement comment le travail sera évalué. Cela peut inclure un guide ou une grille d'évaluation avec des critères spécifiques comme la clarté, la cohérence, l'argumentation, etc. Un exemple de grille analytique descriptive est mis en annexe.
6. **Soyez cohérent** : Utilisez le même format ou la même structure pour les travaux d'un même cours. Cela aide les étudiants à savoir à quoi s'attendre et à se concentrer sur le contenu plutôt que sur la compréhension de la directive.
7. **Vérifiez la compréhension** : Demandez aux étudiants de reformuler la directive pour s'assurer qu'ils l'ont bien comprise. Un forum en ligne peut servir de FAQ pour donner accès à tous et toutes aux précisions que vous apporterez à la suite de questions posées par les étudiant·es.
8. **Utilisez des supports écrits** : Ce support peut être inclus dans le plan de cours ou déposé sur Athenap.

¹ Des exemples sont fournis en annexe.

Exemple de fiche de consignes²

L'intention évaluative de ce travail est de vérifier la capacité à faire une analyse comparative des programmes selon certains aspects :

1. Visées de formation
2. Habiletés/Compétences
3. Objets de formation
4. Clientèle visée
5. Autres à définir

Ce travail consiste à identifier ces éléments pour trois programmes choisis, à les placer dans un diagramme de Venn pour en faire ressortir les ressemblances et les différences et décrire dans un texte de 3 à 4 pages comment s'articulent la réussite éducative et ses déterminants à travers les trois programmes choisis.

Ce travail permet à l'étudiante ou l'étudiant de démontrer sa capacité à :

-  Définir et distinguer les concepts de réussite scolaire et de réussite éducative (C1)
-  Connaître les principaux déterminants de la réussite éducative (C1, C7)
-  Connaître les différents programmes sur lesquels s'appuient les classes d'adaptation scolaire et être en mesure d'identifier leurs visées et leurs concepts clés (C1)
-  Établir des liens entre les déterminants de la réussite éducative et les visées de chacun des programmes (C1, C7)
-  Être attentif à la qualité de la langue écrite ou orale (C2)

Production attendue

Introduction

- Présentation des programmes choisis

Analyse

- Explication des ressemblances et des différences
- Présentation des liens établis concernant les visées des trois programmes choisis
- Présentation des liens avec les déterminants de la réussite éducative

Conclusion

Bibliographie

Annexe 1 : Diagramme de Venn

Ce travail individuel doit respecter les normes de présentation suivantes :

- Times new roman, 12 pts, interligne double
- Référencement selon l'APA 7^e édition
- Marges de 3 cm

² Les expressions en caractères gras indiquent les sections à inclure dans la fiche de consignes.

ANNEXE

Voici quelques exemples d'outils d'évaluation qui explicitent les critères. Il est possible d'intégrer une grille ou un guide dans Athenap. Au moment de la correction, il suffira de cocher le niveau atteint pour les grilles ou d'attribuer une note par critère pour les guides. Dans les deux cas, Athenap fera le calcul de la note finale qui sera automatiquement attribuée à la personne étudiante ou à tous les membres d'une équipe. Des espaces sont aussi prévus pour les commentaires dans chacun de ces outils.

Quel que soit votre choix, il est souhaitable de transmettre cet outil aux étudiant·es au moment de communiquer les consignes du travail à produire.

Diagramme de Venn (5 %)	
Présence des éléments attendus (suffisance et pertinence)	/ 2
Pertinence du placement des éléments dans le diagramme	/ 3
Analyse (20 %)	
Explications des ressemblances et des différences (clarté et pertinence)	/ 6
Suffisance et pertinence des liens entre les visées des trois programmes choisis	/ 7
Suffisance et pertinence des liens avec les déterminants de la réussite éducative	/ 7
Malus (français écrit) :	TOTAL / 25
Commentaires :	

Exemples de guide d'évaluation :

Critères	Excellent	Satisfaisant	Peu satisfaisant	Insuffisant
	(5 pts)	(entre 3,5 et 4,75 pts)	(entre 2,5 et 3,25 pts)	(<2,5 pts)
Cohérence	Complètement cohérent	Moyennement cohérent	Peu cohérent	Trop d'incohérences
Respect du modèle présenté	Entièrement respecté	Divergences mineures	Divergences majeures	Non respecté
Pertinence de l'exemple par rapport au modèle théorique	Très pertinent	Pertinent	Plus ou moins pertinent	Pas pertinent

Guide d'aide à la rédaction des directives de travaux

Exemples de grille d'évaluation :

Grille de correction du travail écrit (30%)		Dépasse les attentes	Rencontre les attentes	Rencontre partiellement les attentes	Rencontre minimalement les attentes
La base	Présentation du travail (2)	La présentation du travail présente une unicité qui ne nuit pas au respect des normes universitaires reconnues. (2)	La présentation respecte les normes universitaires reconnues. (2)	Le travail est imprimé, mais quelques corrections ont été apportées à la main. Une ou plusieurs normes ne sont pas appliquées. (1)	Des parties du travail ne sont pas conformes aux normes universitaires. (0.5)
	Éléments principaux				
Éléments principaux	Description de la situation professionnelle choisie (6)	La description est exhaustive et détaillée en tout temps. Plusieurs détails enrichissent la description. (6)	La description est complète et détaillée la plupart du temps. Quelques exemples enrichissent la description. (5)	La description est complète, mais pourrait être plus détaillée. Il manque d'exemples pour enrichir la description. (4.2)	La description est incomplète et manque de détails. (3.6)
	Programmes concernés (8)	Tous les programmes concernés sont identifiés et les justifications sont claires et bien documentées. (8)	Tous les programmes concernés sont identifiés, mais les justifications pourraient être mieux documentées. (7)	Les principaux programmes concernés sont identifiés et les justifications sont claires et bien documentées. (6)	Les principaux programmes concernés sont identifiés, mais les justifications pourraient être mieux documentées. (5)
	Tâches et responsabilités de la personne en situation de gestion (6)	La description est exhaustive et détaillée en tout temps. Plusieurs détails enrichissent la description. (6)	La description est complète et détaillée la plupart du temps. Quelques exemples enrichissent la description. (5)	La description est complète, mais pourrait être plus détaillée. Il manque d'exemples pour enrichir la description. (4.2)	La description est incomplète et manque de détails. (3.5)
	Fonctionnement du service (8)	La description du fonctionnement de la classe est exhaustive et clairement liée à la clientèle. Plusieurs défis pertinents sont identifiés et clairement explicités. (8)	La description du fonctionnement de la classe est exhaustive et clairement liée à la clientèle. Quelques défis pertinents sont identifiés et bien présentés. (7)	La description du fonctionnement de la classe est suffisante et clairement liée à la clientèle. Quelques défis pertinents sont identifiés et bien présentés. (6)	La description du fonctionnement de la classe est insuffisante et/ou minimalement liée à la clientèle. Quelques défis pertinents sont identifiés, mais peu expliqués. (5)
Un incontournable (malus)	Orthographe d'usage et grammaticale	L'ensemble du travail est écrit dans un français sans faute.	L'ensemble du travail est écrit dans un français sans erreur d'orthographe d'usage. On trouve quelques erreurs d'orthographe grammaticale.	L'ensemble du travail est écrit dans un français sans erreur d'orthographe d'usage. On trouve plusieurs erreurs d'orthographe grammaticale.	On retrouve quelques erreurs d'orthographe d'usage et plusieurs erreurs d'orthographe grammaticale.
	Terminologie	La terminologie utilisée est juste et précise en tout temps.	La terminologie professionnelle est juste et précise en tout temps. La terminologie générale est juste en tout temps.	La terminologie professionnelle et générale est juste et précise la plupart du temps.	La terminologie professionnelle et générale manque quelquefois de justesse et de précision.
	Structure de phrase	Les phrases sont riches et précises.	Les phrases sont riches et précises, mais parfois trop longues.	Les phrases sont riches, mais parfois trop longues.	Les phrases sont riches, mais souvent trop longues.
Commentaires : Malus : Note finale : /30					

Grille proposée pour le cours ENP7303

Échelle d'appréciation »»»	Dépasse les attentes	Rencontre les attentes	Rencontre partiellement les attentes	Rencontre minimalement les attentes	Ne rencontre pas les attentes
Objets d'évaluation «««	La qualité des propositions est liée de manière remarquable au dossier de presse et à la théorie. Les justifications sont abondantes et soutenues par des extraits du dossier de presse et de la documentation du cours.	La qualité des propositions est liée de manière pertinente au dossier de presse et à la théorie. Les justifications sont nombreuses et soutenues par des extraits du dossier de presse et de la documentation du cours.	La qualité des propositions est liée sommairement au dossier de presse et/ou à la théorie. Les justifications sont suffisantes et sommairement soutenues par des extraits du dossier de presse et de la documentation du cours.	La qualité des propositions est liée minimalement au dossier de presse et/ou à la théorie. Les justifications sont suffisantes et minimalement soutenues par des extraits du dossier de presse et de la documentation du cours.	La qualité des propositions est liée insuffisante . Les justifications sont peu nombreuses et mal soutenues par des extraits du dossier de presse et/ou de la documentation du cours.
Les théories du management public (8 points)					
1.1 Écoles de pensées plus utiles	6	5.4	4.4	3.9	3.8 ou moins
1.2 Écoles de pensées moins utiles	2	1.7	1.5	1.3	1.2 ou moins
Les spécificités des organisations publiques et du management public (8 points)					
2.1 Illustration des spécificités du management public	6	5.4	4.4	3.9	3.8 ou moins
2.2 Bonification des spécificités des organisations publiques et du management public	2	1.7	1.5	1.3	1.2 ou moins
Bureaucratie ou nouvelle gestion publique (NGP) : qu'en pensez-vous? (14 points)					
3.1 Observations en lien avec la bureaucratie	7	6.3	5.7	5.1	4.5 ou moins
3.2 Observations en lien avec la nouvelle gestion publique (NGP)	5	4.5	4	3.6	3.2 ou moins
3.3 Prise de position	2	1.7	1.5	1.3	1.2 ou moins
Total	30	26.7	23	20.4	18.9